

Гольцова Елена Николаевна
Магистрант ФГБОУ ВО ЮУрГГПУ,
воспитатель МАДОУ
г. Нижневартовск ДС №90 «Айболит».
Научный руководитель Лапчинская И.В.
ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», профессор

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ С УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ НА УРОВНЕ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

PEDAGOGICAL DIAGNOSTICS OF THE LEVEL OF FORMATION OF FINE MOTOR SKILLS OF STUDENTS WITH MENTAL RETARDATION AT THE LEVEL OF PRESCHOOL EDUCATION

Аннотация. Предлагаемая статья посвящена проблеме формирования мелкой моторики у обучающихся старшего дошкольного возраста с умственной отсталостью. Формирование мелкой моторики рук является одним из важных моментов в развитии развития высших психических функций обучающихся с умственной отсталостью. Изучение уровня сформированности мелкой моторики, ручной умелости – важная задача коррекционно-развивающей работы. В статье представлены результаты диагностики уровня сформированности мелкой моторики обучающихся. Материалы статьи могут быть полезны педагогам групп компенсирующей направленности для обучающихся с умственной отсталостью, расстройством аутистического спектра и задержкой психического развития на уровне дошкольного образования.

Annotation. The proposed article is devoted to the problem of the formation of fine motor skills in students of senior preschool age with mental retardation. The formation of fine motor skills of the hands is one of the important moments in the development of the development of higher mental functions of students with mental retardation. The study of the level of formation of fine motor skills, manual skill is an important task of correctional and developmental work. The article presents the results of diagnostics of the level of formation of fine motor skills of students. The materials of the article may be useful to teachers of compensatory orientation groups for students with mental retardation, autism spectrum disorder and mental retardation at the preschool education level.

Ключевые слова: мелкая моторика, высшие психические функции, обучающиеся дошкольного возраста, праксис.

Keywords: fine motor skills, higher mental functions, preschool students, praxis.

Современные изменения в системе дошкольного образования отразились и в содержании коррекционно-развивающего обучения детей с нарушенным развитием. Это проявляется в стремлении специалистов и исследователей к поискам вариативных программ, в использовании новых методов обучения и воспитания [2, 3].

Вопрос формирования мелкой моторики, как разновидности движений, оказывающих развивающее воздействие на высшие психические функции, актуален на протяжении не одного столетия.

Формирование мелкой моторики рук является одним из важных моментов в развитии психического развития обучающихся с умственной отсталостью. Одним из основных двигателей развития высших психических функций является формирование мелкой моторики мышц кисти и пальцев рук. Известный итальянский врач, педагог Мария Монтессори, отмечала значение движений в развитии головного мозга детей.

А. Р. Лурия в своих работах указывал на важность мелкой моторики, а именно, кинетического (двигательного) и кинестетического (чувствительного) праксиса, как одной из

высших психических функций. Термин «праксис» обозначает практическое (предметное) действие. Таких действий человек осваивает великое множество: от самых простых (еда, одевание и пр.) до сложнейших, представленных, например, профессиональными навыками и прочим [1, 26].

Хорошо развитая в дошкольном возрасте мелкая моторика повышает уровень самостоятельности ребенка в самообслуживании и культурно-гигиенических навыках, он может выполнять посильные трудовые обязанности и поручения. Усложняются игровые действия и действия с предметами. Становятся доступными различные виды изобразительной деятельности.

Именно в дошкольном возрасте идет формирование предшкольных навыков: развитие ручной умелости и графомоторных навыков, подготовка руки к письму. Низкий уровень сформированности мелкой моторики у обучающихся на этапе завершения дошкольного образования затрудняет развитие навыков письма и может вызвать негативное отношение к учебе.

Данные анализа психолого-педагогической литературы послужили основанием для организации и осуществления экспериментального изучения мелкой моторики обучающихся с умственной отсталостью на уровне дошкольного образования.

Выборку испытуемых составили пять обучающихся с умственной отсталостью 5-6 лет, вновь поступившие в группу компенсирующей направленности из разных дошкольных образовательных организаций, по заключению психолого-медико-педагогической комиссии.

Для исследования были использованы малоформализованные методы: наблюдение, изучение продуктов деятельности, беседы с родителями.

Таблица 1

Показатели измерения уровня мелкой моторики по результатам наблюдения за обучающимися

Параметры наблюдения	Испытуемые				
	1	2	3	4	5
Навыки самообслуживания	с	н	с	н	н
Прием пищи	с	н	н	с	н
К.г.навыки	с	н	н	с	н
Пальчиковая г-ка	с	н	с	с	н
Игровые действия	н	н	н	н	н
Изодеятельность	н	н	н	н	н

Результаты наблюдений показали, что 60% детей не умеют застегивать и расстегивать одежду, не могут захватить резинку на белье, затрудняются в застегивании обуви; 60% - неправильно держат ложку (в кулаке, ложка выпадает из руки); 60% - во время мытья рук не удерживают кусок мыла и не вспенивают мыло ладонями, захватывают не одну салфетку, а сразу несколько штук; в игровой деятельности 100% обучающихся испытывают значительные трудности при захвате и соединении деталей различных видов конструктора, мозаики, вдевании шнура в крупные бусины, застегивании кукольной одежды; 100% - неправильно держат изобразительные средства (кисточку, карандаш, фломастер), не удерживают трафареты и шаблоны, не умеют работать ножницами; в работах по изодеятельности – слабый нажим, резкие ненаправленные линии, во время закрашивания двигают всей рукой, а не кистью руки, не умеют пользоваться ножницами; 40% испытывают затруднения в выполнении упражнений пальчиковой гимнастики. Ни у одного испытуемого, ни по одному параметру, не отмечено высокого уровня. 40% испытуемых показали низкий уровень сформированности мелкой моторики по всем параметрам наблюдения.

Для получения наиболее точных представлений об уровне сформированности мелкой моторики у обучающихся, была использована методика Т. И. Гризик, Л. Е. Тимошук, целью которой является обследование мелкой моторики детей 4-5 лет. Но, учитывая структуру

дефекта группы испытуемых, данная диагностика была использована для обучающихся более старшего возраста.

Система обследования, предложенная авторами, включает в себя 26 заданий, которые можно объединить в группы параметров, и направлена на исследование кинестетического и кинетического праксиса, тактильного гнозиса, силы тонуса, координации движений, щепоти руки, умения работать с бумагой. Полученные данные вносятся в таблицу результатов обследования мелкой моторики.

Таблица 2

Показатели измерения уровня мелкой моторики по результатам диагностики по методике Г. И. Гризик, Л. Е. Тимошук

Группы параметров	Испытуемые				
	1	2	3	4	5
Кинестетический праксис	с	н	с	с	н
Кинетический праксис	н	н	н	н	н
Тактильный гнозис	н	н	н	с	н
Сила тонуса	с	н	н	н	н
Координация движений	н	н	н	н	н
Щепоть руки	н	н	н	н	н
Работа с бумагой	н	н	н	н	н

Результаты диагностики показывают несформированность мелкой моторики у 40% обучающихся по всем критериям. Высокого уровня нет ни у одного обучающегося. 100% испытуемых показали низкий уровень сформированности кинетического праксиса (неправильно держат карандаш; переключаются из руки в руку, карандаш выпадает из руки, слабый нажим, переходящий в чуть заметный, при рисовании линий и соединении точек-резкие прерывистые движения рукой), щепоти руки (затрудняются в удерживании карандаша тремя пальцами, правильном управлении карандашом, переключаемости движений пальцами ведущей руки), координации движений и быстрой смены напряжения мелкой мускулатуры руки на расслабление при работе с бумагой (обрывании листа и вырезании ножницами). У 90% испытуемых снижена сила тонуса, тактильные ощущения.

Во время беседы с родителями (законными представителями) обучающихся выяснилось следующее: 100% не знают, что такое мелкая моторика; затрудняются в понимании роли мелкой моторики в развитии ребенка, и как можно ее формировать в условиях семейного воспитания.

Выявленные особенности компетентности родителей в данном вопросе препятствуют оказанию комплексной помощи детям. Поскольку формированию мелкой моторики в домашних условиях не уделяется внимания, нарушается систематическое воздействие на процесс формирования мелкой моторики, не закрепляются навыки, которые были сформированы в дошкольной образовательной организации.

Анализ данных педагогического эксперимента указывает на необходимость комплексной работы с обучающимися по формированию у них мелкой моторики.

Работа должна включать не только ресурсы дошкольной образовательной организации (пальчиковую гимнастику; массаж пальцев рук с помощью, прищипок, массажных мячиков; сенсорные боксы; пальчиковые тренажеры и др.), но и систематическую аналогичную работу в домашних условиях.

Таким образом, комплексная работа по формированию мелкой моторики должна включать как формы работы в дошкольной образовательной организации, так и формы педагогического просвещения родителей. Педагогическое просвещение должно включать теоретическую информацию о том, что такое мелкая моторика, и ее значении в развитии ребенка (информационные буклеты, памятки, консультации, круглые столы и др.). А также формирование у родителей практических навыков, приемов педагогической коррекции

мелкой моторики детей в домашних условиях (мастер-классы, обмен опытом, выставки пособий, сделанных своими руками, игротеки и др.).

Все вышеизложенное позволит повысить у обучающихся дошкольного возраста уровень сформированности мелкой моторики, что в дальнейшем обеспечит более успешную подготовку к получению образования на этапе школьного образования.

Список использованных источников:

1. Визель, Т. Г. Основы нейропсихологии : учеб. для студентов вузов [Текст] : Т. Г. Визель. – М. : АСТАстрель Транзиткнига, 2005. – 384 с. – (Высшая школа) [Электронный ресурс] <http://pedlib.ru/Books/2/0161/2-0161-26.shtml> (дата обращения: 15.04.2019)
2. Екжанова, Е. А. Коррекционно-развивающее обучение и воспитание [Текст] : Программа дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушением интеллекта / Е. А. Екжанова, Е. А. Стребелева; М. : Просвещение, 2005. – 272 с.