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|  | Посещение консультации, посвящённой организационным вопросам проведения НИР. |
|  | Подготовка и согласование с руководителем НИР плана-графика проведения научно-исследовательской работы. |
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СВОБОДА ДОГОВОРА:

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ

Термин «договор» употребляется в гражданском праве в различных значениях. Под договором понимают и юридический факт, лежащий в основе обязательства, и само договорное обязательство, и документ, в котором закреплен факт установления обязательственного правоотношения.

Договор представляет собой соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ст. 420 ГК). Понимание договора как соглашения сторон, порождающего обязательство между ними, является в настоящее время принятым в большинстве национальных правопорядков.

Договор служит важнейшим регулирующим инструментом права, в наиболее полной мере реализует общедозволительный метод регулирования общественных отношений, присущий гражданскому праву, выражает в себе единство предмета и метода регулирования. Несмотря на столь значимую роль этого правового средства, проблематика договора остается одной из наиболее слабо разработанных в правоведении.

Так, в качестве синонима понятия договор в юридической литературе нередко применяется термин сделка. Внешние основания для их отождествления дает п.3 ст.154 ГК, устанавливающий, что «для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка), либо трех и более (многосторонняя сделка)».

К договору применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные гл. 9 ГК. Однако договор получил в ГК широкое самостоятельное регулирование. Общие положения о договоре, его заключении, определении условий, порядке исполнения, изменении и расторжении, закреплены в подразделе 2 III части первой ГК, применимы лишь к договорным обязательствам и уже никак не относятся к сделкам. В силу этого термины «договор» и «сделка» не могут рассматриваться как синонимы. Договор - это наиболее распространенный вид сделок. Только немногочисленные односторонние сделки не относятся к числу договоров.

Основная же масса встречающихся в гражданском праве сделок - договоры. В соответствии с этим договор подчиняется общим для всех сделок правилам.

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках.

К обязательствам, возникающим из договора, применяются общие положения об обязательствах, если иное не предусмотрено общими правилами о договорах и правилами об отдельных видах договоров (пп. 2, 3 ст. 420 ГК).

Конструкция договора применяется в различных отраслях права: международном, публичном, административном и др. И все же наиболее широко используется она в гражданском праве.

Договор - уникальное средство обеспечения порядка и стабильности в экономическом обороте (возможность заключения договора создает уверенность у субъектов гражданского правоотношения в том, что их интересы могут быть осуществлены, реализованы и защищены, а возникшие изменения могут быть учтены при его исполнении).

Это форма соблюдения интересов субъектов гражданских правоотношений и основная форма осуществления предпринимательской деятельности, обеспечивающая реализацию продуктов и обмен материальными благами в предпринимательской деятельности.

В то же время, изучение договорной практики позволяет оперативно выявить тенденции и своевременно реагировать на возникшие потребности в тех или иных товарах и услугах с целью их успешного удовлетворения. Функции гражданско-правового договора характеризуются в литературе с известными различиями, однако большинство авторов отмечают следующие основные задачи (функции) договора. О.А. Красавчиков выделяет такие функции договора, как инициативная, заключается в том, что участники проявляют инициативу и реализуют диспозитивность, программно-координационная, посредством договора устанавливается определенная программа поведения сторон путем координации интересов, целей деятельности, ее видов и форм, информационная, заключающаяся в точной фиксации воли сторон достигших соглашения по поводу условий договора, гарантийная, как возможность применения системы обеспечительных средств в целях стимулирования надлежащего исполнения договора, и защитная, как точное и неуклонное соблюдение сторонами всех условий договора, имеющую такие формы реализации, как принудительное исполнение, использование мер ответственности и т.д.

Заключение же договора между конкретными лицами, как и любая сделка, являясь правомерным действием, ведет к установлению юридической связи между его участниками, влечет возникновение конкретного отношения между ними.

Всякий раз, когда сторонами заключается договор, они должны согласовывать его условия, которые определяют права и обязанности контрагентов. Однако, наряду с этим, в силу заключенного ими договора они оказываются связанными также правами и обязанностями, которые предусмотрены в законе.

Следует отметить, что договор в его качестве сделки порождает определенные права и обязанности сторон, однако подлинное содержание юридической связи сторон этим не исчерпывается.

СОДЕРЖАНИЕ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ДОГОВОРА

В основе любой договорной конструкции, без которой ее возникновение невозможно лежит соглашение сторон. Это нашло свое отражение и в понятии заключения договора, закрепленного в ГК.

Так, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям (ст.432 ГК). Отсюда видно, что для заключения договора стороны должны достигнуть соглашения, как минимум по всем существенным условиям, и облечь соглашение в требуемую законом форму.

Поэтому для раскрытия понятия заключения договора нужно отдельно рассмотреть его составляющие элементы, которые необходимы для его возникновения и в тоже время необходимы для признания договора действительным.

Не всякое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, а только то которое направлено на установление обязательственных отношений между сторонами, с целью удовлетворения их имущественных интересов.

Сущность же соглашения состоит "во встречно направленных и взаимно согласованных волеизъявлений контрагентов" так что они должны непременно совпасть в определенный момент времени. При этом "такое совпадение обеспечивается тем, что стороны как бы с противоположных позиций стремятся к достижению общего правого результата. Но и этого для договорного соглашения также недостаточно.

Итак, соглашение лежащее в основе гражданско-правового договора необходимо понимать как совпадающее в определенный момент времени взаимопознанное волеизъявление, точным образом отражающее волю сторон, направленных на достижение взаимопротивоположного или единого правового результата имущественного характера.

Так в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК существенными условиями любого договора являются его предмет, условия названные в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также условия относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Рассмотрим эти условия несколько подробней. Выделение предмета договора в качестве существенного условия является вполне оправданным, так как он позволяет отграничить договоры одного вида от другого и, следовательно, правильно их урегулировать. Главная проблема, связанная с этим существенным условием, состоит в том, что в доктрине гражданского права существует далеко не однозначное понимание такой категории как предмет договора, тем более что в ГК 1964 г. предмет договора отдельно как существенное условие не выделялся. Это в свою очередь отразилось на его различном закреплении в нормах ГК для отдельных видов договоров и может негативно проявляться в правоприменительной практике.

Но если в отдельных договорах предметом обязательства, и, следовательно, предметом договора, выступают только активные действия обязанных лиц (в частности действия юридического характера в договорах поручения, комиссии, агентирования, которые в тоже время определяются как своего рода услуга - объект договора), то в других договорах такие действия нельзя рассматривать оторвано от того материального объекта или их результата, с которым они связаны. Так если рассматривать действия по передаче вещи, то в договоре купли-продажи существенные условия о предмете различаются в зависимости от передаваемой вещи. Для движимых вещей, например, сторонам достаточно определить их наименование и количество (п. 4 ст. 455 ГК), а для недвижимого имущества, должны быть указаны данные позволяющие определенно установить имущество подлежащее передаче покупателю (ст. 554 ГК). Кроме этого, говоря о предмете договора нельзя забывать и то, что говорили о нем как римские юристы так и дореволюционные цивилисты. Они вполне основательно считали, что предмет договора (правда, определяли его через предмет обязательства), т.е. действия обязанного лица по передачи конкретного имущества, выполнению работ, оказания услуг должен быть возможным.

Такая возможность определялась ими тремя критериями: физическая (действия должны быть объективно возможны к выполнению), юридическая (лица должны обладать как правом на совершение действия, так и правом на имущество, в отношение которого совершается эти действия), нравственная (действия не должны противоречить моральным и нравственным принципам общества). И только определение последнего критерия является проблематичным при установлении действительности заключенного договора, но если сделка все-таки совершена с целью противоречащей принципам нравственности, то согласна ст. 169 ГК она является ничтожной. Следующая группа существенных условий, подлежащих рассмотрению, это условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Такое разделение этой группы существенных условий, которые с одной стороны должны определятся законом как существенные, а с другой как необходимые досталось настоящему ГК от предшествующего (абз. 2 ст. 160 ГК 1964 г.).

Таким образом, необходимые условия, нужно рассматривать как те же существенные, которые определены в законе или ином правовом акте, и отражают видовую особенность конкретного договора. Причем эта группа существенных условий может быть определена только в поименованных (названных в законе или иных правовых актах) договорах. В непоименованных договорах этой группы условий (существенных и определяемых законом) быть не может, ввиду отсутствия их законодательного установления.

А о необходимых условиях таких договоров говорить достаточно трудно, так как их правовая природа может быть сомнительной и трудно определимой, чтобы говорить вообще о каких-либо существенных и необходимых условиях, кроме его предмета.

Так в процессе заключения договора каждая из сторон вправе выдвигать любые, не противоречащие закону условия, либо путем изменения диспозитивной нормы, либо определять их самостоятельно. И для заключения договора с этими условиями необходимо чтобы стороны их обязательно согласовали, что возможно только на стадиях его заключения. Как справедливо пишет по этому поводу В.В. Витрянский "только на этой стадии данная группа условий имеет правовое значение, каковое полностью утрачивается с момента, когда договор считается заключенным". Нужно сказать, что, заключая договор стороны, как правило, согласуют эту группу существенных условий в последнюю очередь, так как вначале, безусловно, сторонам необходимо определить предмет договора. Далее, исходя из предмета, который и обусловит видовую принадлежность договора, можно определить и существенные условия, требуемые законом для договоров данного вида.

Только после этого целесообразно согласовывать и индивидуально предлагаемые условия. Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что заключение договора состоит в достижении соглашения, которое представляет собой встречно направленные и взаимопознанные волеизъявления сторон, согласованные по всем существенным условиям, точно соответствующие свободно сформированной воле субъектов гражданского права, наделенных законом способностью вступать в договорные отношения, а в случаях указанных в законе облеченное в требуемую форму. Исходя из этого понятия, можно сказать, что основными составляющими элементами понятия заключения договора и в тоже время, они же будут и условиями, которые необходимы для признания заключаемого договора действительным, являются: -соглашение сторон, которое можно определить, как совпадающее в определенный момент времени взаимопознанное и согласованное по всем существенным условиям волеизъявление, точным образом отражающее волю сторон, направленных на достижение взаимопротивоположного или единого правового результата имущественного характера. В свою очередь к существенным условиям следует относить предмет договора, определяющий действия обязанного лица по передаче имущества, выполнению работ, оказания услуг, которые должны быть физически, юридически и нравственно возможны, условия названные в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также условия относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (предлагаемое каждой из сторон, как существенное).

Необходимо подчеркнуть, что воля сторон должна быть сформировано свободно, без какого бы то ни было воздействия. стороны договора, должны обладать соответствующей способностью вступать в договорные отношения: для граждан - дееспособностью, для юридических лиц наличие необходимой правоспособности (общей или специальной), для ограниченно дееспособных, в отдельных случаях необходимо согласие указанных в законе лиц.

При этом закон дает возможность сторонам выразить свою волю при заключении договора лично, или через представителя, который должен обладать соответствующими полномочиями; -соглашение в виде согласованных волеизъявлений сторон, в случаях установленных в законе, должны быть облечены в соответствующую форму.

 Первые два элемента, входящие в понятие заключения договора нами уже были рассмотрены, поэтому далее мы перейдем к исследованию требований предъявляемые законом к форме договора.

ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ДОГОВОРА И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ: ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Свобода договора — это специфичное явление для гражданского права. Специфика заключается в том, что данный принцип действует на началах «всё, что не запрещено, то разрешено».

Ограничение свободы договора является необходимым элементом в силу своего широкого использования на различных стадиях заключения договора, а также, чтобы обеспечить интересы наиболее слабой стороны.

Зачастую свобода договора ограничивается самими контрагентами при добровольном заключении договора, чтобы получить в последствии наиболее желаемый для каждой из сторон результат.

 Вследствие этого возникает конфликт интересов договаривающихся сторон, если одна из них желает получить больше свободы в установлении условий договора, но при этом свобода одного ограничивается свободой другого, следовательно, стороны пропорционально ограничивают свободу договора друг друга путём согласования тех или иных условий договора, что приводит к определённому консенсусу и заключению сделки в дальнейшем.

Однако такая модель, где стороны совместными усилиями добиваются консенсуса, является редкостью для гражданско-правового оборота.

В цивилистической науке традиционно сложилось деление моделей ограничения свободы договора на два аспекта: ex ante контроль и ex post контроль.

Суть данных моделей заключается во всестороннем регулировании договорной свободы, как на законодательном уровне, так и на судебном.

Модель ex ante заключается в установлении государством различных императивных норм, которые являются сдерживающим фактором для договорной свободы. Законодатель не в силах запретить всё, что нужно запретить в силу высокой активности экономического оборота и высокой активности социальной жизни людей, их потребностей, интересов и тд.

Таким образом, законодатель устанавливает императивные нормы в отношении тех сфер деятельности и тех правовых явлений, которые являются наиболее важными для стабильного функционирования и пытается придать им определённую надёжную форму, возвести её в рамки правового поля.

На сегодняшний день гражданское законодательство имеет огромное число императивных норм, что существенно сказывается на правоприменительной практике. Проблема соотношения императивности и диспозитивности норм договорного права является весьма острой и широко обсуждаемой в юридической науке ещё в прошлом веке.

Идея презумпция диспозитивности норм договорного права поддерживалась дореволюционными российскими цивилистами.

Так, И.А. Покровский писал, что «нормы частного права, по общему правилу, имеют не принудительный, а лишь субсидиарный, восполнительный характер и могут быть отменены или заменены частными определениями».

Разграничение императивных и диспозитивных норм заключается в их назначении.

Императивные нормы противостоят диспозитивным нормам и отличаются от них своей направленностью на урегулирование несогласованных сторонами правил, то есть выступают в роли норм, действующих «по-умолчанию», и восполняют пробелы в договоре, если стороны не договорились о каких-то Условиях.

Диспозитивная же норма предоставляет контрагентам право выбора для определения условий договора. При установлении диспозитивного характера нормы гражданский кодекс прямо указывает на это, приписывая «… если иное не установлено соглашением сторон». Данный факт принимается как правило, при определении правовой нормы как диспозитивной.

Преобладание императивных норм в ГК зачастую связывает руки контрагентам и крайне подавляет свободу договора, которая призвана обеспечить сторонам право свободного установления условий договора. В рамках анализа императивных и диспозитивных норм в договорном праве, Евстигнеев Э.А. придерживался точки зрения, что «возможности законодателя по определению императивного или диспозитивного характера норм договорного права в тексте самой нормы существенно ограничены, так как разработчики норм не могут предвидеть всех жизненных ситуаций, в которых эти нормы будут применяться.

В итоге норма, которая выглядит как императивная, в определенных случаях может применяться на практике как диспозитивная, и наоборот».

Но также нельзя и исключать того, что свобода договора, закреплённая в ГК как базовый принцип гражданского законодательства, находится под постоянным давлением огромного количества императивных норм и зачастую, под давлением позиций судов, которые часто рознятся между собой.

Ярким примером является статья 728 ГК РФ, которая находится на стыке императивности и диспозитивности. Суть данной нормы заключается в том, что заказчик или исполнитель может без объяснения причин выйти из исполнения договора, причём единственным условием при таком одностороннем отказе является полное возмещение всех убытков исполнителем заказчику или же все фактически понесённые убытки заказчиком исполнителю соответственно.

Данная статья ГК, по отношению к договорной свободе сторон, является крайне спорной, поскольку в норме прямо не предусмотрена её диспозитивность (интерпретация «если иное не установлено соглашением сторон»), но это и не доказывает её императивность. Если же обращаться к комментариям данной статьи, то также указывается на некую «неудачность» данной нормы, в связи с коллизией с некоторыми нормами специальной части ГК.

Так, относительно публичного договора, если брать на рассмотрение договор об оказании платных медицинских услуг, не допускается односторонний отказ от исполнения договора, в связи с правовой природой и смысловым содержанием самого публичного договора.

Возможность одностороннего отказа от такого вида услуг означало бы бессмысленность требования закона об обязательном заключении договора. Смысл публичного договора (ст.426 ГК РФ) заключается в том, что сторона, осуществляющая предпринимательскую деятельность или иную приносящую доход деятельность в сферах, которые по характеру своей деятельности должны осуществляться в отношении каждого, кто к нему обратиться.

Данная формулировка вовсе не означает, что свобода договора отсутствует в публичных договорах, она максимально ограничивается. Ограничивается, во-первых, свобода организации, предоставляющей услуги, на выбор лица, с которым оно хотело бы заключить договор. Во-вторых, по смыслу данной статьи, ограничивается свобода на определение цены предоставляемой услуги по публичному договору, которая, по правилам ст. 426 ГК, должна быть одинаковой для всех потребителей данных услуг.

В-третьих, запрещается односторонний отказ от заключения договора и такой отказ в дальнейшем может повлечь за собой судебный иск от потребителя о понуждении к заключению договора. Примечательным является то, что Пленум ВС установил, что категории потребителей, для которых различается цена, может устанавливать на основе отдельных критериев не только нормативно-правовой акт или закон, но и само лицо, на котором лежит обязанность заключить публичный договор, при этом устанавливается два правила при определении такой цены:

1) Критерии определения цены не должны противоречить закону.

2) Такие критерии должны быть объективными вне зависимости от того, связаны ли они с личными характеристиками потребителя.

Это подразумевает то, что цену нельзя устанавливать исходя только лишь из индивидуальных особенностей определённого потребителя. Цена может отличаться для потребителей разных категорий (учащиеся, пенсионеры и тд.). Ю.А. Ершов, относительно проблем публичного договора и формулировки п.2 ст. 426 ГК РФ, придерживался мнения, что категоричное использование термина «потребитель» в данной статье пагубно сказывается на толковании публичного договора и создаёт определённые сложности при определении субъекта потребляемых услуг.

Данная позиция аргументируется тем, что термин «потребитель», по смыслу ФЗ «о защите прав потребителей», подразумевает под собой гражданина, имеющего намерение заказать или приобрести товары (работы, услуги) исключительно для личных целей.

Суды долгое время признавали ничтожным ту часть договора, где стороны пытались согласовать иные условия в отношении распределения рисков досрочного отказа от договора. Императивный характер нормы ст. 782 ГК РФ также подтверждался Президиумом ВАС РФ, который признавал ничтожным условие о конкретном размере платы за отказ от договора, в данном случае – неустойки. Причём по решению нижестоящих судов, данное договорное условие не противоречило законодательству.

Так, суд признал возможным, вопреки императивному предписанию п.1 ст. 782 ГК РФ, при расторжении договора по инициативе заказчика включить в условия договора обязанность уплаты исполнителю компенсации в двойном размере.

Также признавались ничтожными попытки контрагентов любым иным способом изменить в договоре положения данной нормы (попытка изменения срока предупреждения, возможность взыскания с заказчика всех понесённых убытков, а не только фактических расходов и тд.).

Гражданское законодательство прямо устанавливает последствия нарушения императивных норм.

Такая сделка будет признаваться ничтожной полностью или в части по ст.168 ГК РФ, поскольку нарушает прямое указание закона и не может повлечь никаких правовых последствий для сторон. Несоответствие договора императивным нормам также может влечь её оспоримость или же незаключённость. В 2012 году А.Г. Карапетов и А.И. Савельев указывали на то, что в ст. 168 «было бы логичней указать на то, что иные последствия нарушения закона могут возникать не только тогда, когда это прямо предусмотрено в самом законе, но и тогда, когда это недвусмысленно вытекает из его смысла».

В рамках ex ante модели ограничения свободы договора большим прорывом в области применения и реализации договорной свободы стало Постановление Высшего Арбитражного суда «о свободе договора и её пределах» от 14 марта 2014 года.

Данное постановление открыло новую эпоху в судебной практике и применения принципа свободы договора. Это дало судам отправную точку, от которой они могут отталкиваться при разрешении спора, непосредственно связанного с реализацией свободы договора в различных видах обязательств, а также было дано разъяснение по проблемам квалификации договора в качестве непоименованного и фактически закрепило наличие такого термина как «слабая сторона» в договоре, на которое также было обращено не мало внимания разными цивилистами ранее.

Прежняя идея о презумпции императивности такой нормы была опровергнута данным Постановлением. При толковании нормы суд может прийти к выводу о императивности нормы только в тех случаях, когда императивность:

1) Предопределена необходимостью защиты наиболее важных охраняемых законом интересов.

2) Направлена на поддержание баланса интересов сторон.

3) Явно выражается из существа законодательного регулирования соответствующего договора. Главной посыл этого Постановления Высшего арбитражного суда заключается в том, что суды должны толковать норму права исходя из её целей, а не буквального толкования положений закона. Рассматривать норму шире, чем в тексте закона, осознавать и понимать сущность нормы и её правовое содержание.

 Таким образом, если в норме нет прямого указания на её природу, то последняя определяется путём выявления толкования данной нормы судом с учётом целей законодательного регулирования, и при этом диспозитивность нормы предполагается, а императивность нормы устанавливается исходя из выявления наличия трёх вышеперечисленных пунктов.

По итогам, если суд считает данную спорную норму с неопределённым статусом императивной, то он обязан разъяснить свои мотивы такого вывода в решении, а если же суд посчитает, что не носит императивный характер, то такая норма будет являться дэ-факто диспозитивной.

Таким образом, Высший арбитражный суд установил презумпцию диспозитивности нормы, если из судебного толкования (телеологического) не предусматривается иное.

Не менее важным является вопрос о наличии «слабой стороны» в договоре и неравенство переговорных возможностей, что существенно влияет на объём договорной свободы «слабой стороны».

Слабая сторона договора в гражданских правоотношениях – это условное обозначение участника договорных обязательств, обладающего значительно меньшим запасом тех или иных организационных, материальных, профессиональных, информационных и других конкурентных, имеющих значение для формирования, осуществления и защиты субъективного права ресурсов в сравнении со своим контрагентом.

В своём постановлении ВАС обратил внимание на неравенство переговорных возможностей слабой стороны и установил, что в соответствии со ст.1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, и слабая сторона вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании ст.10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по статье 169 ГК РФ.

По смыслу ст.1 ГК РФ закрепляется равенство сторон и равенство переговорных возможностей, как кредитора, так и должника, это следует из того, что гражданские права могут быть ограничены только в соответствии с законом и только в целях защиты публичных интересов, интересов третьих лиц, основ конституционного строя, нравственности и тд.

Слабость стороны в сделке следует искать не столько в экономическом или имущественном неравенстве, а скорее в юридической возможности влиять на условия договора, в возможности договориться с контрагентом по существенным условиям сделки и в возможности изменения этих существенных условий.

Слабая сторона в договоре выступает заложником искусственно созданной контрагентом ситуации, поскольку отсутствует какая-либо возможность навязать свои условия договора и повлиять на ход переговоров. Ярким примером наличия слабой стороны в договоре выступает договор присоединения.

Данный вид договора устанавливает определённые пределы для свободы договора в отношении слабой стороны. Конструкция ст. 428 ГК РФ позволяет квалифицировать сделку в качестве договора присоединения по следующим признакам: Во-первых, условия такого договора определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах. Во-вторых, эти условия могут быть приняты другой стороной только в форме присоединения к предложенному договору в целом.

Исходя из таких квалифицирующих признаков становится ясно, что наличие слабой стороны в договоре присоединения неизбежно. После 2013 года законодатель пошёл дальше, прислушавшись к мнениям учёных и юристов практиков, и ввел новую трактовку п.2 ст.428 ГК РФ, дополнив её следующим положением, что сторона договора присоединения, условия которого лишают ее прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, или являются явно обременительными для нее, может потребовать внести изменения или расторгнуть договор через суд.

Фактически, законодатель признал наличие слабой стороны в договоре и обеспечил их возможностью защиты от несправедливых условий договора через суд.

Более сильной стороной по договору присоединения считается лицо, профессионал в своей сфере оказания услуг, ведущий предпринимательскую деятельность (коммерческая организация). Возникает определённая пропасть между правомочиями и способностями сторон, поскольку профессионал в своей сфере деятельности имеет большую информированность по сравнению с потребителем его услуг.

Слабая сторона вынуждена присоединяться к условиям такого договора будучи не уверенным в нарушении своих прав, пока такое нарушение дэ-факто не произойдёт. Договор присоединения зачастую используется в таких сферах оказания услуг, которые носят массовый характер и нацелены на многократное применение с неограниченным количеством потребителей и также может иметь статус публичного договора. Специфика договора присоединения, по Витрянскому В.В., заключается именно в способе заключения договора.

К примеру, ст.789 ГК РФ, регламентирующая порядок перевозок транспортом общего пользования. В данном случае такое субъективное деление сторон на «слабый» и «экономически более сильный» представляется не актуальным, в связи с правовой природой и публичностью такого договора.

Характер публичности договора перевозки транспортом общего пользования как бы уравнивает свободу договора сторон, так как коммерческая организация (перевозчик) по такому договору лишена возможности отказа в предоставлении такой услуги, а потребитель (пассажир) не имеет возможности изменить условия договора и способен лишь присоединиться к уже имеющемуся формуляру (к примеру покупкой проездного билета в метро).

При этом Верховный суд уточнял, что организация не вправе отказать в перевозке обратившемуся к ней гражданину или юридическому лицу при наличии возможности осуществить перевозку, а также оказывать предпочтение одному лицу перед другим, кроме случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Аналогичными примерами являются договор банковского вклада (глава 44 ГК РФ), договор энергоснабжения (глава 30 ГК РФ), договор бытового подряда (глава 37 ГК РФ), договор хранения и его разновидности (глава 47 ГК РФ) и тд. В условиях высокой активности социальной жизни и экономического оборота, установление стандартизированных форм в вышеперечисленных видах договора присоединения упрощает жизнь предпринимателю или коммерческой организации, поскольку в силу своего большого спроса становится невозможным оговорить условия договора индивидуально с каждым потребителем.

Последний имеет возможность лишь присоединиться к условиям, установленных контрагентом. Существо нормы о договоре присоединения вытекает исходя из её целей, направленности. Основная идея заключается в более эффективном и грамотном исполнении обязательства, без каких-либо нарушений законодательства и ущемлений прав и свобод потребителя. Как отмечалось выше, неизбежность формирования стандартизированных форм, формуляров, связано с многократностью применения договора присоединения в социальной жизни общества.

 Но в связи с тем, что не каждый гражданин имеет юридическое образование или хотя бы ознакомлен с основополагающими, базовыми принципами гражданского права, при заключении договора более опытный и информированный контрагент может прибегать к злоупотреблению своим правом и ставить несправедливые условия договора в разработанных формулярах и образцах.

Поэтому законодатель установил 3 стандартных условия, которые позволяют слабой стороне изменить или расторгнуть договор присоединения:

1) если договор лишает слабую сторону прав, которые обычно предполагаются при заключении договоров подобного вида;

2) если договор исключает или ограничивает ответственность сильной стороны;

3) если договор содержит другие явно несправедливые условия.

Постановление ВАС о свободе договора даёт прямое разъяснение, что же понимать под несправедливыми условиями. Несправедливые условия – это такие условия в договоре, которые существенным образом нарушают баланс интересов сторон, а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора).

Такое пояснения Высшего Арбитражного суда окончательно сформировало понятие слабой стороны в договоре и установило те оценочные суждения, которыми должны руководствоваться суды при рассмотрении споров.

Судам следует выявлять правовую природу заключённого гражданскоправового договора, детализировано изучать все материалы дела, анализировать каждое существенное условие договора по отдельности, установить уровень профессионализма участников судебного процесса по отношению к сфере заключаемого договора, а также оценить степень свободы в переговорных возможностях более слабой стороны и на основе такого комплексного, детального анализа делать выводы о наличии или отсутствии в договоре присоединения несправедливых условий.

Однако зачастую суды отказывают в применении положений п.2 ст.468 ГК РФ к договору по причине того, что не считают оспариваемый договор, или отдельные положения договора, договором присоединения. Данная проблема приняла широкие масштабы благодаря тому, что ВАС своим постановлением «о свободе договора» практически делегировал полномочия судам по толкованию договора, что также вызвало не малый резонанс в последующей практике, так как разные инстанции трактовали договор поразному, как говорится, один юрист – одно мнение.

Наиболее часто наличие несправедливых условий и ограничение договорной свободы слабой стороны встречается в договоре страхования (глава 48 ГК РФ), кредитном договоре (ст. 819 ГК РФ), в различных микрозаймах и заёмных обязательствах.

Связано это с тем, что в данных видах договора присоединения контрагенты имеют возможность ведения стадии переговоров о заключении договора, вносить коррективы в некоторые условия договора и тд.

Договор кредитования является разновидностью договора займа, следовательно, помимо 53 общей части ГК РФ регулируется также специализированными положениями особенной части ГК РФ о договоре займа. Поскольку правовая природа договора присоединения имеет больше договорной свободы, по сравнению с публичным договором, то соответственно и возрастает риск установления несправедливых условий договора в ходе переговоров и заключения договора. Присоединяющая сторона, как более квалифицированный и опытный специалист своего дела, имеет возможность навязывания своих условий по договору, пользуясь менее информированным положением контрагента. Какой же степенью договорной свободы обладает присоединяющийся контрагент? 1) На договор присоединения распространяется свобода участников гражданско-правового оборота на выбор контрагента, если данный вид договора одновременно не носит публичный характер.

При выборе определённого исполнителя услуг, потребитель должен тщательно проанализировать сферу деятельности контрагента, проанализировать положения закона по данному виду обязательства, и выбрать наиболее подходящего ему исполнителя услуг, после чего по правилам ст. 438 ГК РФ акцептовать оферту контрагента, либо предложить акцепт на иных условиях. 2) Поскольку законодатель не даёт чёткого указания на то, кто именно является составителем формуляра по договору присоединения, то предполагается возможным изменение некоторых условий договора, если законом не установлены конкретные требования по таким условиям. Здесь предполагается свобода и творчество сторон в определении условий договора присоединения. К примеру, в договоре кредитования присоединяющаяся к условиям договора сторона имеет возможность на своё волеизъявление относительно существенных условий договора. В интересах заёмщика ознакомиться со всеми условиями договора, в котором, во-первых, должны быть чётко определены сроки выдачи кредита. Заёмщик вправе также согласовать условия изменения ставки по кредиту (если данный кредит является потребительским, то изменение и 54 установление ставки по кредиту устанавливаются в соответствии с ФЗ «О потребительском кредите»), чем чаще всего злоупотребляют банки, обозначив в формуляре договора положение о том, что банк имеет право в одностороннем порядке изменить ставку по кредиту.

Чтобы обеспечить себя от такого несвоевременного изменения ставки по кредиту, потребителю следует отказаться от такой формулировки банка об одностороннем изменении ставки по кредиту и согласовать конкретные и существенные причины для такого изменения и обозначить факторы, влияющие на цену кредита. Не менее важным является установление сроков по предупреждению об изменении ставки по кредиту и тд. В этих случаях у заёмщика есть все основания согласовать иные условия. Чтобы обезопасить себя заёмщику-организации, то следует также проявить бодрствование в отношении согласования обеспечительных способов исполнения обязательства, если это является условием получения кредита, и предоставить для этого все нужные документы банку. Согласно п.1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательства по кредиту может быть обеспечено неустойкой, удержанием вещи должника, залогом, поручительством и другими как предусмотренными, так и не предусмотренными законом способами.

Подводя итоги можно сделать следующие выводы:

1) Ex ante модель ограничения свободы договора заключается в установлении государством императивных норм. Вся сложность данной конструкции заложена в проблеме определения нормы права в качестве императивной или диспозитивной.

Однако вместе с данным решением проблема определения императивности и диспозитивности нормы касательно ГК РФ пошла дальше. Суды активно стали толковать нормы ГК РФ, по-разному воспринимая правовую природу, цель и характер норм, из-за чего сложилась обширная не единообразная практика применения соответствующих положений специальной части ГК, но такой подход вполне оправдывает себя, поскольку одна и та же норма может принимать как императивный характер, так и диспозитивный, в зависимости от конкретных жизненных обстоятельств.

2) Острой проблемой свободы договора является её несоразмерность. Некоторые контрагенты, в силу своего экономического превосходства и опыта ведения дел в той или иной сфере, выступают в договорах в качестве более сильного контрагента. Тем самым образом формируется слабая сторона в договоре, которая имеет меньше ресурсов и возможностей, но её заинтересованность в заключении сделки больше, чем у контрагента. На этой почве возникает дисбаланс договорной свободы и рождается неравенство переговорных возможностей (при согласовании условий договора). Следует отметить, что факторами, влияющими на обозначение стороны в качестве слабой стороны, могут быть не только экономическими, но и зависящими от вида договора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из проведенного исследования можно сделать вывод о том, что принцип свободы договора представляет собой многоплановую категорию гражданского права. В связи с этим его особое место в гражданском праве не вызывает сомнений.

Так, принцип свободы договора по своей правовой сущности направлен на обеспечение нормального развития экономики, товарооборота. Закрепление в российском гражданском законодательстве данного принципа по примеру многих западных стран позитивно сказалось на формировании действительно свободных договоров - свободных от вмешательства третьих лиц, в том числе государства.

Отметим, что принцип свободы договора проистекает из конституционного принципа свободы экономической деятельности (ст. 8 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ отмечал, что из смысла этих норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом РФ провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства. Наряду с принципом свободы договора важное значение имеют ограничения договорной свободы.

Известно, что свобода не может быть абсолютной, т.к. абсолютная свобода, если она не осознана человеком, превращается в свою противоположность - анархию и хаос. Для правильного функционирования экономики необходимо ограничение свободы договора, которое имеет своей целью всегда защиту каких-либо интересов, которые закон ставит во главу угла. В свете рассмотрения ограничений принципа свободы договора в России представляют большой интерес аналогичные ограничения в зарубежных государствах. Тема принципа свободы договора только начинает разрабатываться в России, так как многое - а именно принятие адекватных норм, которые помогут реализовать принцип свободы договора, еще впереди. В заключении хотелось бы отметить, что «всякий образованный человек, а тем более юрист, должен иметь всегда ясное представление о краеугольных принципах своего права, об отношении этих принципов к прошлому человека и к идеалам его будущего».

Эти слова, в свое время, сказанные И.А. Покровским многие годы назад, не потеряли своего значения и сегодня. Именно они наиболее четко определяют сущность актуальности выбранной темы дипломной работы. Отметим, что в условиях современного гражданского строя- во всех странах мира, принцип свободы гражданско-правового договорного регулирования не может остаться без определенных ограничений, потому как человечество к этому не готово.

Полная свобода, таким образом, может привести к неравенству и по существу, уничтожить саму свободу договора.
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